

**Annulation de sentence arbitrale  
: Limites du contrôle  
juridictionnel sur la désignation  
des arbitres et leurs effets sur la  
validité de la sentence arbitrale  
(CAC Com. Casablanca 2024)**

Identification			
Ref 22925	Jurisdiction Cour d'appel de commerce	Pays/Ville Maroc / Casablanca	N° de décision 30
Date de décision 04/01/2024	N° de dossier 2023/8230/3983	Type de décision Arrêt	Chambre
Abstract			
Thème Annulation de sentence arbitrale, Arbitrage	Mots clés تحكيم, Nomination des arbitres, Droits de la défense, Dispositions légales transitoires, Composition du tribunal arbitral, Bail commercial, Arbitrage, Annulation de sentence arbitrale (rejet)		
Base légale	Source Non publiée		

## Texte intégral

### محكمة الاستئناف

حيث التمسست الطاعنة الحكم ببطلان الحكم التحكيمي الصادر بتاريخ 2023/09/04 للأسباب التالية:

#### في شأن السبب المتخذ من بطلان تعيين المحكمين:

حيث تمسكت الطاعنة بأن العقد المتضمن للشرط التحكيمي نص في البند 22 منه على تعيين كل من الأستاذ محمد الإدريسي أبو الحجول والأستاذ آلان مالك كمحكمين للبت في النزاعات التي قد تنشأ بين الطرفين بسبب العقد، غير أنه بالرجوع إلى الحكم التحكيمي يتبين أنه صادر عن كل من فراحي لحسن كمحكم عن المطلوبة و طارق زهير كمحكم عن الطاعنة، وعبد اللطيف ب العلف رئيس الهيئة التحكيمية، وهذا فيه خرق لاتفاق الطرفين.

لكن حيث إنه و طبقا لمقتضيات المادة 103 من القانون رقم 95/17 المتعلق بالتحكيم و الوساطة الإتفاقية فإن مقتضيات الباب الثامن من القسم الخامس من ق.م.م تظل مطبقة بصورة انتقالية على اتفاقات التحكيم أو الوساطة المبرمة قبل دخول هذا القانون حيز التنفيذ في 2022/06/14 ، و بما أن العقد الرابط بين الطرفين مؤرخ في 2011/09/08 فإن تمسك الطاعنة بمقتضيات المادة 62 من القانون رقم 95/17 غير ذي أساس ، و تكون مقتضيات الفصل 327 من ق.م.م هي الواجبة التطبيق، وبما أنه يتبين من الرسالة الصادرة عن المحكم محمد الإدريسي أبو الحجول المؤرخة في 2018/03/09 أنه تنحى عن مهمة التحكيم لأسباب شخصية محضة، كما يتبين من

الرسالة الصادرة عن المحكم آلان مالك المؤرخة في 2021/05/11 أنه تنازل عن مهمة التحكيم نظرا لتعارض المصالح باعتباره مستشارا لشركة « AKSal » المساهمة في رأسمال المطلوبة، وطبقا للفصل 327.3 من ق.م.م فإنه « إذا ثبت أن المحكم أو المحكمين المعينين في اتفاق التحكيم لا تتوافر فيهم الشروط القانونية لممارسة هذه المهمة أو لأي سبب آخر يحول دون تشكيل الهيئة التحكيمية، فإن تعيين المحكمين يتم إما باتفاق الأطراف وإما وفقا للفصل 4-327 بعده، و يتبين من الرسالة التي وجهتها المطلوبة للطالبة المبلغة في 2022/09/28 أنها أشعرتها بتنازل المحكمين المعينين في الفصل 22 من العقد ، و أنها عينت لحسن فراحي كمحكم عنها، كما يتبين من الرسالة الصادرة عن الطالبة المؤرخة في 2022/10/10 أنها عينت طارق زهير كمحكم عنها ، و أن الثابت من الصفحة 3 من الحكم التحكيمي أن المحكمين عينا عبد اللطيف أبو العلف كرئيس للهيئة التحكيمية ، و طبقا للفصل 327.4 فإنه « إذا عين الأطراف عددا مزدوجا من المحكمين، وجب تكميل تشكيل الهيئة التحكيمية بمحكم يتم اختياره إما طبقا لما اتفق عليه الأطراف وإما من لدن المحكمين المعينين في حالة عدم حصول هذا الاتفاق وإما من لدن رئيس المحكمة بناء على أمر غير قابل للطعن، إن لم يحصل اتفاق بين المحكمين المذكورين، و بالتالي تكون الهيئة التحكيمية قد تم تشكيلها وفق مقتضيات الفصلين 327.3 و 327.4 من ق.م.م و يكون هذا السبب غير مرتكز على أساس قانوني سليم و يتعين رده.

### في شأن السبب المتخذ من خرق حقوق الدفاع:

حيث تمسكت الطاعنة بأن الحكم التحكيمي خرق حقوق الدفاع بدعوى أن الهيئة التحكيمية لم تنذرها بتنصيب محام عنها للدفاع عن حقوقها ، وإنما اقتصرت على إشعارها فقط بالإدلاء بمذكرة جواب مع مقالها المضاد، و أن تأكيد الهيئة التحكيمية بأنها عاينت عدم رغبة الطاعنة في تعيين محام عنها وإدلائها بمحركاتها بصفة شخصية لا يعفيها من إنذارها قانونا بتعيين محام عنها ، خاصة وأن موضوع التحكيم يتعلق بعقد كراء تجاري. لكن حيث إن الثابت من الحكم التحكيمي أن الهيئة التحكيمية قامت بتبليغ المقال ومرفقاته إلى الطالبة ، التي أجابت برسالة باللغة الفرنسية مؤرخة في 2023/04/12 ، و أخرى باللغة العربية مؤرخة في 2023/04/21 ، كما قامت الهيئة التحكيمية بتبليغ المذكرة التعقيبية للطالبة بتاريخ 2023/05/08 و لم تدل بأي تعقيب و بالتالي فإن الطالبة اختارت الدفاع عن نفسها و لم تنصب محام للدفاع عنها، كما أنه ليس هناك أي نص قانوني يلزم أن يكون الجواب أمام . الهيئة التحكيمية بواسطة محام، و بالتالي فإنه وما دام أن الطالبة توصلت وأجابت عن نفسها أمام الهيئة التحكيمية فإنه ليس هناك أي خرق لحقوق الدفاع و لا مجال للتمسك بمقتضيات المادة 62 من القانون رقم 95/17 و يتعين رد هذا السبب.

و حيث إنه و طبقا لمقتضيات الفصل 327.28 من ق.م.م فإنه « إذا قضت محكمة الاستئناف برفض دعوى البطلان وجب عليها أن تأمر بتنفيذ الحكم التحكيمي ويكون قرارها نهائيا، مما يتعين معه إعمال مقتضيات هذا الفصل

و إبقاء الصائر على الطالبة

### لهذه لأسباب

تصرح محكمة الاستئناف التجارية بالدار البيضاء وهي تبت انتهائيا علينا وحضوريا

في الشكل: قبول الطعن

في الموضوع : برفضه مع إبقاء الصائر على رافعه والأمر بتنفيذ الحكم التحكيمي الصادر بتاريخ 2023/09/04 عن

الهيئة التحكيمية المشكلة من عبد اللطيف بو العلف والحسن فراحي و طارق زهير

# Version française de la décision

---

## Cour d'appel de commerce de Casablanca

Considérant que la requérante a sollicité l'annulation de la sentence arbitrale rendue le 4 septembre 2023 pour les motifs suivants :

### **Concernant le motif tiré de l'invalidité de la nomination des arbitres :**

Considérant que la requérante a soutenu que le contrat contenant la clause compromissoire prévoyait à son article 22 la nomination de Monsieur Mohammed El Idrissi Abou Hajoul et de Monsieur Alain Malek en tant qu'arbitres pour résoudre les litiges pouvant survenir entre les parties en raison du contrat.

Cependant, il apparaît que la décision arbitrale a été rendue par Lahcen Farahi en tant qu'arbitre pour le défendeur, Tarek Zouhair en tant qu'arbitre pour la requérante, et Abdellatif Boualouf en tant que président du tribunal arbitral, ce qui constitue une violation de l'accord entre les parties.

Cependant, conformément aux dispositions de l'article 103 de la loi n° 95/17 relative à l'arbitrage et à la médiation conventionnelle, les dispositions de la section huit du chapitre cinq du Code de procédure civile restent applicable de manière transitoire aux accords d'arbitrage ou de médiation conclus avant la mise en application de cette loi le 14 juin 2022.

Étant donné que le contrat liant les parties date du 8 septembre 2011, l'argument de la requérante fondé sur les dispositions de l'article 62 de la loi n° 95-17 est sans fondement. Les dispositions de l'article 327 du Code de procédure civile sont donc celles qui doivent être appliquées. Puisqu'il ressort d'une lettre de Monsieur Mohammed El Idrissi Abou Hajoul datée du 9 mars 2018 qu'il s'est retiré de sa mission d'arbitrage pour des raisons personnelles strictes, et de la lettre de Monsieur Alain Malek datée du 11 mai 2021 qu'il a renoncé à sa mission d'arbitrage en raison d'un conflit d'intérêts puisqu'il était conseiller pour la société « Aksal », participant au capital du défendeur, et conformément à l'article 327-3 du Code de procédure civile, « si les arbitres désignés dans l'accord d'arbitrage ne remplissent pas les conditions légales requises pour exercer cette fonction ou pour toute autre raison empêchant la formation du tribunal arbitral, la nomination des arbitres doit être faite soit par accord des parties, soit conformément à l'article 327.4 suivant », et il apparaît de la lettre adressée par le défendeur à la requérante le 28 septembre 2022 qu'elle l'a informée de la démission des arbitres désignés à l'article 22 du contrat et qu'elle a nommé Lahcen Farahi comme son arbitre.

De la lettre émise par la requérante datée du 10 octobre 2022, il apparaît qu'elle a nommé Tarek Zouhair comme son arbitre, et il est établi à la page 3 de la décision arbitrale que les arbitres ont nommé Abdellatif Bou Alouf comme président du tribunal arbitral. Conformément à l'article 327.4, « si les parties ont nommé un nombre pair d'arbitres, il est nécessaire de compléter la formation du tribunal arbitral par un arbitre choisi soit conformément à ce que les parties ont convenu, soit par les arbitres désignés en l'absence d'un tel accord, soit par le président du tribunal sur ordre non susceptible de recours si aucun accord n'est atteint entre les arbitres mentionnés ».

Par conséquent, le tribunal arbitral a été formé conformément aux dispositions des articles 327.3 et 327.4 du Code de procédure civile et ce motif est donc sans fondement légal solide et doit être rejeté.

### **Concernant le motif tiré de la violation des droits de la défense :**

Considérant que la requérante a soutenu que la décision arbitrale a violé ses droits de défense en alléguant que le tribunal arbitral ne l'avait pas avertie de la nécessité de nommer un avocat pour défendre ses droits, mais s'était limité à l'informer seulement de soumettre un mémoire en réponse avec

sa requête reconventionnelle, et que l'affirmation du tribunal arbitral selon laquelle il avait observé que la requérante ne souhaitait pas nommer d'avocat et qu'elle avait soumis ses documents personnellement ne l'exonère pas légalement de l'obligation de l'avertir de nommer un avocat, surtout que l'objet de l'arbitrage concerne un contrat de bail commercial.

Toutefois, il ressort de la décision arbitrale que le tribunal arbitral avait communiqué la requête et ses annexes à la requérante, qui avait répondu par une lettre en français datée du 12 avril 2023, et une autre en arabe datée du 21 avril 2023, et que le tribunal arbitral avait communiqué le mémoire de réplique de la requérante le 8 mai 2023 sans qu'elle ne fournisse aucun commentaire. Par conséquent, la requérante a choisi de se défendre elle-même et n'a pas nommé d'avocat pour la défendre, et il n'existe aucun texte légal exigeant que la réponse devant le tribunal arbitral soit faite par un avocat.

Par conséquent, étant donné que la requérante a reçu et a répondu elle-même devant le tribunal arbitral, il n'y a aucune violation des droits de la défense et il n'y a pas lieu de se prévaloir des dispositions de l'article 62 de la loi n° 95/17 et ce motif doit être rejeté.

Et considérant que conformément aux dispositions de l'article 327.28 du Code de procédure civile, « si la Cour d'appel rejette la demande d'annulation, elle doit ordonner l'exécution de la décision arbitrale et sa décision est définitive », il convient donc d'appliquer ces dispositions

et de laisser les dépens à la charge de la requérante.

Pour ces motifs,

La Cour d'appel commerciale de Casablanca, statuant publiquement, en dernier ressort et en audience publique,

Sur la forme : accepte le pourvoi,

Sur le fond : le rejette tout en laissant les dépens à la charge du requérant et ordonne l'exécution de la décision arbitrale rendue le 4 septembre 2023 par le tribunal arbitral composé de Abdellatif Bou Alouf, Lahcen Farahi et Tarek Zouhair.