

Restructuration de dettes et régime du compte bancaire : incidence de l'ouverture de compte sur l'application des intérêts conventionnels aux héritiers (Cass. com. 2024)

Identification			
Ref 33003	Juridiction Cour de cassation	Pays/Ville Maroc / Rabat	N° de décision 594/3
Date de décision 29/10/2024	N° de dossier 2024/3/3/1201	Type de décision Arrêt	Chambre Commerciale
Abstract			
Thème Opérations de crédit, Banque et établissements de crédit	Mots clés Succession, Restructuration de dettes, Responsabilité des héritiers, obligation contractuelle, Intérêts légaux, Intérêts conventionnels, Héritiers, Exécution des obligations, Créance principale, Contrat de restructuration, Compte bancaire, Clauses contractuelles		
Base légale	Source Cabinet Bassamat & Associée		

Résumé en français

La Cour de cassation a censuré un arrêt d'appel qui avait limité la créance d'une banque au principal et aux intérêts légaux d'un contrat de restructuration de dettes, en raison de l'absence d'ouverture d'un compte bancaire au nom des héritiers. La Cour a rappelé que le contrat de restructuration, qui fixait le montant de la dette et les intérêts de retard, devait servir de fondement exclusif à la créance. Elle a reproché à la cour d'appel de ne pas avoir examiné les pièces justificatives, notamment un relevé de compte au nom des héritiers, et d'avoir ainsi méconnu les articles 230 et 231 du DOC.

Texte intégral

وبعد المداولة طبقا للقانون.

حيث يستفاد من وثائق الملف والقرار المطعون فيه أن الطالب « البنك » قدم بتاريخ 2022/01/24 مقالا إلى المحكمة التجارية بطنجة عرض فيه أنه أبرم مع المدعى عليهم عقد إعادة تشكيل الديون المصادق على توقيعه في 2005/08/08، استفادوا من خلاله من إعادة جدولة القرض المتبقى بذمة موروثهم محمد ب. بمبلغ 571.347.34 درهما، غير أنهم لم يوفوا بالتزاماتهم التعاقدية فأصبحوا مدينين له بمبلغ أصلي قدره 2.118.570.91 درهما، ناتج عن عدم تسديدهم لرصيد حسابهم السلبي، وفق ما هو مبين بكشف الحساب الموقوف

بتاريخ 2021/12/08 ملتمسا الحكم عليهم تضامنا بأدائهم له مبلغ الدين المذكور، مع الفوائد القانونية من تاريخ حصر الحساب إلى غاية تاريخ التنفيذ ومبلغ 211.857.09 درهما كتعويض تعاقدى، وبعد الجواب وتقديم المدعى عليهم لطلب مقابل راموا منه إبطال عقد الجدولة المبرم مع البنك المدعى عليه الفرعي، والحكم على هذا الأخير بأدائه لهم تعويضا مسبقا في حدود 10.000.00 درهم وإجراء خبرة لتحديد الأضرار التي لحقتهم جراء الأخطاء البنكية المقترفة من طرفه، أقرت المحكمة التجارية خبرة حسابية بواسطة الخبير عبد الكريم الأزمي، أصدرت بعد التعقيب على نتائجها، حكمها القطعي القاضي بأداء المدعى عليهم تضامنا لفائدة البنك المدعى، مبلغ 632.365,82 درهما، مع الفوائد القانونية من تاريخ 2021/12/08 لتاريخ التنفيذ، ورفض الطلب المقابل، أيد استئنافا بالقرار المطلوب نقضه.

في شأن الوسائل الأولى والثانية والثالثة:

حيث يعيب الطاعن القرار بخرق الفصل السادس من الدستور، والفصلين 230 و 231 من ق ل ع والفصلين الثالث و 345 من ق م م، والمواد 503 و 493 و 496 من مدونة التجارة، وتحريف الوقائع، وعدم الارتكاز على أساس قانوني، ونقصان والتناقض في التعليل الموازي لانعدامه، ذلك أن المحكمة مصدرته ردت الاستئناف الفرعي المقدم من طرفه بسبب أنه لم يتم بعد إبرام عقد إعادة تشكيل الديون مع ورثة المدين الأصلي، بفتح حساب باسمهم والحال أن تقرير الخبرة الذي استند إليه القرار المذكور، أوضح خلاف ذلك، وجود حساب بنكي باسم الورثة المطلوبين، فضلا عن أن الحساب البنكي الذي تضمن الرصيد السلبي وأصل الدين الحقيقي المتخذ بذمتهم جراء عدم وفائهم بما التزموا به في إطار العقد المذكور تم بيانه في المقال الافتتاحي للدعوى معززا بكشف حساب الذي ينهض دليلا على وجوده، كما أن القرار المطعون فيه اعتبر البنك محقا فقط في المطالبة بأصل الدين والفوائد القانونية دون باقي طلباته بعله عدم منازعته في المبلغ المحكوم به والحال أن منازعته ثابتة من خلال استئنافه الفرعي الذي طالب من خلاله بإلغاء الحكم الابتدائي والحكم وفق ما جاء في مقاله الافتتاحي، بيد أن المحكمة مصدرته القرار موضوع الطعن لم تجب عن ذلك، فجاء قرارها بسبب ما ذكر، خارقا للمقتضيات القانونية المحتج بخرقها، وناقص التعليل المعد بمثابة العدا، مما يستوجب التصريح بنقضه.

حيث نازع البنك الطاعن بمقتضى مقال استئنافه الفرعي، في طريقة احتساب الفوائد المترتبة عن الدين الثابت في مواجهة المطلوبين، غير أن المحكمة مصدرته القرار المطعون فيه، اعتبرت أنه محق فقط في أصل الدين والفوائد القانونية، واكتفت بتعليل ذلك بما جاءت به من أن >> الأصل في علاقة البنك بزبونه أن تخضع في تنظيمها لقواعد الحساب البنكي الذي يعد عقدا يتفق بموجبه الطرفان على تقييد ديونهما المتبادلة في كشف وحيد على شكل أبواب دائنة ومدينة يستخرج منها بعد دمجها الرصيد المؤقت لفائدة أحد الأطراف ... وفي نازلة الحال فإن البنك لم يعمد بعد إعادة تشكيل الديون مع المستأنف عليهم، إلى فتح أي حساب بنكي باسمهم وفق الثابت من تقرير الخبرة، فلا مجال بالتالي له (أي البنك لمواجهتهم بالقواعد المقررة لتنظيم الحساب البنكي، بما فيها تلك المتعلقة بالفوائد البنكية وتاريخ حصر الحساب ليبقى بذلك التزامهم بالأداء تجاه البنك قائما فقط ضمن الحدود المقررة بموجب عقد تشكيل الديون، والذي يصبح وحده سندا للدين، بعيدا عن تطبيقات قواعد الحساب البنكي ليظل البنك محقا في مطالبة المستأنف عليهم بمبلغ الدين المحدد بموجب العقد المذكور مع الفوائد القانونية ابتداء من تاريخ الطلب ...>>، دون أن تناقش وثيقة كشف الحساب رقم 211.....940 المؤرخة في 2021/12/08، التي يلقي أنها باسم المطلوبين ورثة محمد ب.، المعززة للمقال الافتتاحي الذي تقدم به البنك، ودون أن تراعي أن عقد إعادة تشكيل الديون المبرم بين البنك الطاعن والمطلوبين بصفتهم ورثة، حدد مبلغ الدين وسعر الفائدة في 09 وفائدة التأخير الاتفاقية في %02، أو تبدي موقفها منهما وهي بصدد تحديد المديونية في مواجهة المطلوبين أو تستبعد الوثيقتين سالفتي الذكر بمقبول بالرغم مما قد يكون لذلك من تأثير على وجه قضائها، فجاء قرارها بذلك موسوما بنقصان التعليل المنزل منزلة انعدامه عرضة للنقض. وحيث إن حسن سير العدالة ومصالحة الطرفين يقتضيان إحالة القضية على نفس المحكمة.

لهذه الأسباب

قضت محكمة النقض بنقض القرار المطعون فيه وإحالة القضية والأطراف على نفس المحكمة مصدرته لتبنت فيها من جديد وهي مؤلفة من هيئة أخرى طبقا للقانون وبتحميل المطلوبين في النقض المصاريف.

Version française de la décision

Attendu qu'il résulte des pièces du dossier et de l'arrêt attaqué que le demandeur, la « Banque », a saisi le Tribunal de commerce de Tanger par requête introductive d'instance en date du 24 janvier 2022, exposant qu'elle avait conclu avec les défendeurs un contrat de restructuration de dettes, dont la signature a été légalisée le 8 août 2005, permettant à ces derniers de bénéficier de la restructuration du solde du prêt dû par leur auteur, Mohamed B., s'élevant à 571 347,34 dirhams.

Les défendeurs n'ayant pas honoré leurs obligations contractuelles, ils se sont retrouvés débiteurs d'un montant principal de 2 118 570,91 dirhams, résultant du non-paiement du solde débiteur de leur compte, ainsi qu'il ressort du relevé de compte arrêté au 8 décembre 2021.

La Banque a sollicité leur condamnation solidaire au paiement de cette somme, majorée des intérêts légaux à compter de la date d'arrêt du compte jusqu'à l'exécution du jugement, ainsi qu'à une indemnité contractuelle de 211 857,09 dirhams. Les défendeurs ont, en réponse, présenté une demande reconventionnelle tendant à l'annulation du contrat de restructuration conclu avec la Banque, défenderesse reconventionnelle, à la condamnation de celle-ci au paiement d'une provision de 10 000 dirhams et à la désignation d'un expert pour évaluer le préjudice subi du fait des erreurs bancaires imputées à la Banque. Le Tribunal de commerce a ordonné une expertise comptable, confiée à l'expert Abdelkrim El Azami. Après avoir statué sur les observations relatives au rapport d'expertise, il a rendu un jugement définitif condamnant solidairement les défendeurs au paiement, au profit de la Banque demanderesse, de la somme de 632 365,82 dirhams, majorée des intérêts légaux à compter du 8 décembre 2021 jusqu'à l'exécution du jugement, et rejetant la demande reconventionnelle. Ce jugement a été confirmé en appel par l'arrêt attaqué ;

Sur les premier, deuxième et troisième moyens ;

Attendu que le demandeur fait grief à l'arrêt d'avoir violé l'article 6 de la Constitution, les articles 230 et 231 du Dahir formant Code des obligations et contrats, les articles 3 et 345 du Code de procédure civile, les articles 503, 493 et 496 du Code de commerce, d'avoir dénaturé les faits, de ne pas être suffisamment motivé, et de présenter une contradiction de motifs équivalant à un défaut de motifs. La Cour d'appel a rejeté son appel incident au motif qu'il n'avait pas ouvert de compte au nom des héritiers du débiteur initial après la conclusion du contrat de restructuration de dettes. Or, le rapport d'expertise, sur lequel l'arrêt se fonde, fait état de l'existence d'un compte bancaire au nom des héritiers défendeurs. Par ailleurs, le compte bancaire sur lequel figure le solde débiteur et le montant principal de la dette résultant du non-respect des engagements contractuels a été mentionné dans la requête introductive d'instance, accompagnée d'un relevé de compte qui en atteste l'existence. L'arrêt attaqué a considéré que la Banque était seulement fondée à réclamer le montant principal de la dette et les intérêts légaux, à l'exclusion de ses autres demandes, au motif qu'elle n'avait pas contesté le montant alloué, alors que sa contestation ressort de son appel incident, par lequel elle demandait l'infirmité du jugement de première instance et la condamnation conformément à sa requête introductive d'instance. La Cour d'appel n'a pas répondu à ces arguments, ce qui entache sa décision des violations des dispositions légales invoquées et d'une insuffisance de motifs équivalant à un défaut de motifs, justifiant sa cassation ;

Attendu que la Banque demanderesse a contesté, dans son appel incident, le mode de calcul des intérêts dus sur la dette à l'égard des défendeurs. La Cour d'appel a cependant considéré qu'elle était seulement fondée à réclamer le montant principal de la dette et les intérêts légaux, se bornant à motiver sa décision en ces termes : « Le principe des relations entre la banque et son client est régi par les règles du compte bancaire, qui est un contrat par lequel les parties conviennent d'inscrire leurs créances réciproques dans un relevé unique sous forme de colonnes de débit et de crédit, dont on extrait, après fusion, le solde provisoire au profit de l'une des parties... En l'espèce, il ressort du rapport d'expertise que la banque n'a

pas ouvert de compte bancaire au nom des appelants incidents après la restructuration de dettes, de sorte qu'elle ne peut se prévaloir à leur encontre des règles relatives au fonctionnement du compte bancaire, notamment celles concernant les intérêts bancaires et la date d'arrêt du compte, leur obligation de paiement à l'égard de la banque restant limitée aux termes du contrat de restructuration de dettes, qui constitue le seul titre de créance, en dehors des règles relatives au compte bancaire... La banque reste donc fondée à réclamer aux appelants incidents le montant de la dette fixé par ledit contrat, majoré des intérêts légaux à compter de la date de la demande... », sans examiner le relevé de compte n° 940.....211 du 8 décembre 2021, qui mentionne les défendeurs, héritiers de Mohamed B., en tant que titulaires, et qui était produit à l'appui de la requête introductive d'instance de la Banque, et sans tenir compte du fait que le contrat de restructuration de dettes conclu entre la Banque demanderesse et les défendeurs, en leur qualité d'héritiers, fixe le montant de la dette, le taux d'intérêt à 9 % et l'intérêt moratoire conventionnel à 2 %, ni se prononcer sur ces deux documents au moment de déterminer l'endettement des défendeurs, ni les écarter de manière motivée, alors qu'ils étaient susceptibles d'avoir une incidence sur la solution du litige. La Cour d'appel a ainsi entaché sa décision d'une insuffisance de motifs équivalant à un défaut de motifs, justifiant sa cassation ;

Attendu que la bonne administration de la justice et l'intérêt des parties commandent le renvoi de l'affaire devant la même cour d'appel, autrement composée ;

Par ces motifs,

La Cour de cassation casse l'arrêt attaqué, renvoie l'affaire et les parties devant la même cour d'appel, autrement composée, pour qu'elle statue à nouveau conformément à la loi, et condamne les défendeurs au pourvoi aux dépens.