

**Validité de la lettre de change :  
l'incohérence entre la date  
d'émission et la date d'échéance  
n'entraîne pas la nullité (Cour de  
cassation 2023)**

Identification			
<b>Ref</b> 30742	<b>Jurisdiction</b> Cour de cassation	<b>Pays/Ville</b> Maroc / Rabat	<b>N° de décision</b> 96
<b>Date de décision</b> 09/02/2023	<b>N° de dossier</b> 2021/2/3/572	<b>Type de décision</b> Arrêt	<b>Chambre</b> Commerciale
Abstract			
<b>Thème</b> Effets de commerce, Commercial	<b>Mots clés</b> مدبونية, Contrepartie, Date d'échéance, Date d'émission, Lettre de change, Loi uniforme, Nullité, Présomption, Conditions de forme de la lettre de change, Preuve, إنبات محكمة النقض, صحة كمبيالة, تاريخ الإصدار, الوفاء, الطالب, Preuve du paiement, Acceptation		
<b>Base légale</b>	<b>Source</b> Juriscassation.cspj.ma		

## Résumé en français

La Cour de cassation s'est prononcée sur la validité d'une lettre de change contestée en raison d'une incohérence entre la date d'émission et la date d'échéance.

Le demandeur alléguait que la lettre de change était nulle car la date d'échéance était antérieure à la date d'émission, ce qui constituerait une irrégularité invalidante. Il contestait également l'existence d'une contrepartie à son engagement.

La Cour de cassation a rejeté le pourvoi, confirmant la position de la Cour d'appel. Elle a considéré que l'incohérence entre la date d'émission et la date d'échéance n'affectait pas la validité de la lettre de change.

En effet, selon l'article 160 de la Loi uniforme sur les lettres de change et les billets à ordre, l'absence de date d'émission sur une lettre de change n'entraîne pas sa nullité. La date d'émission est alors présumée être la date de remise du titre au bénéficiaire.

De plus, la Cour a rappelé que la signature de l'acceptation sur une lettre de change vaut présomption d'existence d'une contrepartie. Il appartient donc au tireur qui conteste l'existence de cette contrepartie d'en apporter la preuve.

En l'espèce, le demandeur n'avait pas apporté la preuve de l'absence de contrepartie, et la Cour a donc considéré que son engagement était valable.

## Résumé en arabe

---

إن البيان المتعلق بتاريخ إنشاء الكميالة ليس من البيانات الإلزامية لصحتها، وأن خلوها من البيان المذكور أو وجود اختلاف بينه وبين البيانات الأخرى لا يمس حجيتها كورقة تجارية ما دام المشرع ذهب في المادة 160 من مدونة التجارة أبعد من ذلك واعتبر خلو الكميالة أصلا من تاريخ إنشائها يجعل تاريخ التسليم هو تاريخ إصدارها، كما أن التوقيع بالقبول يفترض وجود مقابل الوفاء وفي حالة الإنكار يبقى الساحب هو الملزم بالإثبات، وهو ما طبقته المحكمة لما اعتبرت منازعة الطالب في مقابل الوفاء مجردة من الإثبات دون أن تكون ملزمة قانونا بضرورة إشعار هذا الأخير بالإثبات أو إجراء بحث للتحقيق في ذلك، فأتى قرارها تبعا لذلك مرتكزا على أساس قانوني ومعللا تعليلا سليما .

## Texte intégral

---